

ଘନମଞ୍ଚି ରଙ୍ଗ ରାଓ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

5 ମେ 1997

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଡି.ପି. ଖାଧିଆ, ନ୍ୟାୟମୁର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ଭୂ ଅର୍ଜନ ଅଧିନିୟମ, 1894 :

ଧାରା 28-A - ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରୀ ଆଧାରରେ କ୍ଷତିପୂରଣର ପୁନର୍ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ - ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ - ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ - ଜମି ମାଲିକମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ସମ୍ପତ୍ତି ମଗାଯାଇନାହିଁ - ପରେ, ଅନ୍ୟ ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ସମ୍ପତ୍ତି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମାନ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଆଧାରରେ ଅତ୍ୟୁଚ୍ଚ ସମାନ ଜମି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ - ଜମି ମାଲିକମାନେ ସମ୍ପତ୍ତି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଧାରା 28-A ଅଧୀନରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ - ଇତି ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ଆହୁରି ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି - ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା - ଜମି ମାଲିକମାନେ ପୁନର୍ବାର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା, ଜମି ମାଲିକମାନେ ଧାରା 28-ଏ ଅଧୀନରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗିବା ପାଇଁ ହକଦାର - ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣୀୟ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅଧିକାରୀ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ପୁନର୍ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ପୂର୍ବ ସମ୍ପତ୍ତି ଆବେଦନ ଅନୁଯାୟୀ, ଯାହା ଆବେଦନର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ, ଯଦି କୌଣସି ସମ୍ପତ୍ତି ଆବେଦନରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3614/1997 ଇତ୍ୟାଦି

ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 2556/1990 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 30.4.93 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଖାଇ.ପି. ରାଓ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ମହାଧିବକ୍ତା ଇନ୍ଦ୍ରଜିତ ରାୟ ଏବଂ ପି.ଏନ୍. ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା । ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଦ୍ୱାନ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି)ସଂଖ୍ୟା 1670/94 ରୁ ଉଦ୍ଧୃତ ଥିବା ଆବେଦନରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ଭୂମି ଅର୍ଜନ ଅଧିନିୟମ, 1894 ର ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ 700 ଏକର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଗଷ୍ଟ 11, 1971 ରେ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା । ଏହି ଅଧିକାରୀ ତା 18.10.1976 ରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଧାରା 18 ଅଧୀନରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗି ନଥିଲେ । ସମ୍ପତ୍ତି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 30.1.1985 ରିଖ ଏବଂ ତା 31.1.1985 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ତିନି ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଜମି ସମ୍ପତ୍ତିରେ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ଏମଜେସି ସଂଖ୍ୟା 32/79 ଏବଂ 29/79 ରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଫଳ (ନଡ଼ିଆ) ଥିବା ଗଛ ପାଇଁ, 450 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ତାରିଖ ଠାରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏପ୍ରିଲ 30, 1985 ରେ ଧାରା 28-ଏ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇନଥିଲା । ପୁନର୍ବାର, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାନୁଆରୀ 5, 1995 ରେ ରାୟ ଦେଇ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ଏଫ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 166/84 ରେ ଫଳ ଥିବା ଗଛ ପିଛା 650 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୁଣି ଥରେ ମେ 23, 1990 ରେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପୁନର୍ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1993 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 30 ତାରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଭ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ।

ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସାମୁହିକ ମାମଲାରେ ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧିତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ତାରିଖ ଠାରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଲିଖିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି ହୋଇଥିବା ସମାନ ଅଧିସୂଚନା ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ବୋଲି ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଧାରା 28-ଏ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗିବା ପାଇଁ ହକଦାର କିନ୍ତୁ ଏହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପରେ ଧାରା 28-ଏ ଅନୁଯାୟୀ ସୂଚନା ପ୍ରସଙ୍ଗ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ 30 ଏପ୍ରିଲ, 1985 ତାରିଖର ସମ୍ବର୍ଦ୍ଧିତ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପୁନର୍ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରନ୍ତୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତୁ ଯାହା ଏହି ସାମୁହିକ ଆବେଦନରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ତେବେ ତାହାର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

### ଅସ୍ୱୀକରଣ

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟତ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ ,

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।